­Verslag rondetafelgesprek: Toekomst van de Nederlandse economie

**Datum en aanwezigen:**

Op **3 juni 2022** vond het rondetafelgesprek toekomst van de Nederlandse economie van het expertteam energiesysteem 2050 plaats. Maarten Hajer en Rens van Tilburg waren namens het expertteam aanwezig. Verder waren aanwezig; Paul de Ruijter (De Ruijter Strategy, online), Jacintha Scheerder (We The Future), Gert-Jan Kramer (UU), Robert Peeters (Jonge Klimaatbeweging), Jan-Maarten van Sonsbeek (CPB), Rene Idema (RHDHV), Marieke Blom (ING, online).

# **Hoofdpunten:**

De scope van de ronde tafel was:

* Hoe kan de Nederlandse energievraag zich gaan ontwikkelen, vooral kijkend naar veranderingen in behoeften van de mens, en veranderingen in de Nederlandse economische structuur? Bestaande scenario’s gaan vaak uit van dat bestaand gedrag en bestaande sectoren vergroenen, maar niet sterk veranderen. In deze ronde tafel is verder gekeken. Hierbij ging de discussie expliciet over mogelijkheden, en niet over waarschijnlijkheden.

Samenvattend is de belangrijkste conclusie:

* voor het bepalen van de energievraag in 2050 is het niet voldoende om te kijken naar de huidige economie en de plek van de industrie daarin. De bandbreedte van ontwikkelingen aan de vraagkant is groter dan wat in bestaande scenariostudies naar voren komt. Hierbij zijn een aantal grote onzekerheden belangrijk.

# **Verslag**

Hieronder volgt het verslag van het ronde tafel gesprek aan de hand van de hierboven genoemde onzekerheden:

1. **Ontwikkeling van gedrag.**

* Normen en waarden rond energiegebruik zijn al duidelijk veranderd. In slaap vallen voor een TV die nog aan staat of de thermostaat direct hoger te zeggen in plaats van eerst warmere kleding aan te doen was vroeger duidelijk minder gewoon. Als we naar de toekomst kijken met de huidige normen en waarden is het daarom mogelijk dat we ontwikkelingen missen. Ook voor interventies is het nodig om veranderingen in normen en waarden mee te nemen, en bijvoorbeeld meer aandacht besteden aan nudging, inzet van influencers, etc.
* Desondanks is er geen consensus over veranderingen in normen en waarden. Het blijft onduidelijk of er bijvoorbeeld echte onderliggende verschillen tussen de normen en waarden van oudere en jongere generaties zijn die een impact kunnen hebben op energiegebruik (bijv. de wens om wel/niet eigen auto te hebben, vlees te eten, te vliegen, tijd op social media/metaverse door te brengen etc.) of dat jongere generaties alleen meer mogelijkheden hebben. Hierbij moeten we ook oppassen voor generatiedenken en generalisatie, want beelden over generaties worden vaak gevormd door een onrepresentatieve subgroep.

1. **Ontwikkelingen van nieuwe producten en processen.**

* Het is onduidelijk of en wanneer nieuwe, ‘groene’ producten, diensten, processen, of zelfs sectoren de oude vervuilende opties gaan vervangen. Zijn er ‘tipping points’ waar nieuwe producten/processen gaan vervangen of is er een risico dat alleen nieuwe mogelijkheden worden toegevoegd en vervuilende opties blijven bestaan? Blijven bijvoorbeeld deelauto’s een extra optie naast privaat autobezit, of gaat vanaf een bepaalde dekkingsgraad het private autobezig echt afnemen?
* Het voorspellen van toekomstige producten en diensten zelf is moeilijk als we verder dan 10-15 jaar vooruit willen kijken. Ontwikkelingen zoals Bitcoin waren bijvoorbeeld niet lang van tevoren voorspeld. Er zijn wel mogelijke game changers te bedenken, zoals brain-to-brain communicatie.

1. **Ontwikkeling van de industriële energievraag.**

* Een aantal zaken zijn duidelijk, of in ieder geval zeer waarschijnlijk. Elektrificatie gaat zowel bij huishoudens als industrie leiden tot flinke daling in de energievraag. Wind en zon leveren in de toekomst de backbone van ons energiesysteem, met daarvan afgeleid groene waterstof. Aan de vraagkant zit echter nog veel onzekerheid, vooral over de energievraag voor staal, chemie, en raffinage. Het is niet vanzelfsprekend dat deze vergroent maar qua structuur gelijk blijft. Meer onderzoek is nodig naar zowel mogelijke veranderingen in de wereldwijde vraag naar Nederlandse exportproduct als de comparatieve voordelen van NL in 2050 voor de huidige industrieclusters. Blijft er bijvoorbeeld een grote vraag naar metalen en kunstmest? Blijven er clustervoordelen in de bio/circulaire chemie? Waarvoor blijven zeehavens nodig? Als deze factoren worden meegenomen is het waarschijnlijk dat de bandbreedte van de industriële energievraag in de huidige scenario’s te smal blijkt te zijn. Nederland heeft een aantal potentiële comparatieve voordelen, waaronder een bovengemiddeld groot potentieel voor wind op zee en opslag van CO2 of waterstof, zeehavens, en bestaande clusters, maar het zijn niet per se de huidige activiteiten die hier in de toekomst het beste bij passen.
* Hiernaast zullen er ook keuzes gemaakt moeten worden, onder andere over de mate waarin Nederland een exportland wil zijn voor bijvoorbeeld de groene chemie. Als we willen bijdragen aan wereldwijde duurzaamheid kan dat een keuze zijn. Dit betekent dat niet de Nederlandse, maar de wereldwijde vraag naar groene energie leidend zou zijn.

1. **Ontwikkeling van mogelijkheden voor import.**

* Er wordt vaak gesproken over grootschalige import van waterstof en andere energiedragers. Maar is het waarschijnlijk dat er landen zijn die op grote schaal hernieuwbare energiedragers zoals waterstof naar Nederland willen exporteren in plaats van deze zelf te verwerken in producten waar meer waarde kan worden toegevoegd? Een ander toekomstbeeld zou kunnen zijn dat energie-intensieve basisproductie verhuist naar landen waar goedkopere duurzame energie en meer ruimte beschikbaar is. Nederlands beleid alleen bepaald niet wat hier de mogelijkheden zijn; deze worden in het buitenland bepaald. Hiernaast moeten we ons afvragen of een transitie die stoelt op de import van tradable commodities een echt diepe maatschappelijke en politieke wil demonstreert.  
  Het is ook onduidelijk in hoeverre de langetermijncontracten die nu worden afgesloten (ook fossiel, zoals LNG) zorgen voor lock-in. Deze contracten bepalen ook voor een groot deel hoe de fysieke infrastructuur zal worden gebruikt.

1. **Ontwikkeling van doelstellingen.**

* Moet het Nederlandse energiesysteem primair Nederland bedienen, of moeten we onze ‘fair share’ in de wereldwijde energietransitie nemen, of daarin zelfs trendsetter zijn, en op grote schaal groene producten/energiedragers willen exporteren? Hiernaast, welke indicatoren moeten worden gebruikt om financiële middelen of beleid te sturen, vooral gegeven het feit dat de overheid een grotere rol in de economie gaat spelen dan wellicht ooit tevoren? Een focus op de hoeveelheid arbeidsplaatsen die investeringen opleveren is misschien geen goede indicator meer. Ook een focus op arbeidsproductiviteit is misschien niet gewenst, omdat dan mogelijkheden voor energie-efficiënte kunnen worden gemist. Ook deze vragen hebben en internationale dimensie: de Nederlandse overheid probeert bijvoorbeeld het ‘picking winners’ te vermijden, maar als onze buurlanden dat wel doen bestaat er een kans dat we alle boten missen.

Uiteindelijk is zowel verandering in gedrag, economie, en techniek nodig, en moeten we komen tot een synthese van meerdere cartoonbeelden komen, waaronder toekomstbeelden waar techniek alleen zaligmakend is, en toekomstbeelden waarin verregaande gedragsverandering alles oplost. Dat is moeilijk. Intussen is de noodzakelijkheid van een snelle energietransitie absoluut duidelijk. Snelle actie is nu nodig. Hierbij hoort een holistische aanpak, waarbij veranderingen uit verschillen hoeken (sociaal, politiek, technisch, etc.) elkaar moeten versterken.